**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 01/25-21 от 16 января 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Царьков П.В., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.А.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 9.11.2018 г. поступила жалоба доверителя В.Ю.В. в отношении адвоката Я.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

09.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.А.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Ю.В., выразившегося в том, что адвокат 07.08.2018 г. принял поручение на защиту В.Ю.В. в качестве защитника-«дублёра», с нарушением Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. Решением Совета АП МО № 4 от 11.12.2002 г.).

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для предоставления адвокатом объяснений по заявленным доводам обращения.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.